29 -07- 2026

BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Број: ЈН2-02-07-1-764-8/26
Бања Лука, 03.07.2026.године

Канцеларија за разматрање жалби, Филијала Бања Лука, рјешавајући по жалби понуђача, Lukajić Travel & Transport Agency с.п Жељко Лукајић, Трн-Лакташи, бр. - од 04.05.2026. године, заступан по адвокату Марији Милијевић Јеросимовић из Бања Луке, изјављена на Одлуку о избору најповољнијег понуђача, Лот. 1., бр. 44-10/2026 од 22.04.2026.године, уговорног органа, ЈЗУ Завод за дијализу и трансплатацију Републике Српске, Бања Лука у поступку јавне набавке, „превоза пацијената на хемодијализу“, на основу члана 111. став (1) тачка д.) Закона о јавним набавкама ("Сл.гласник БиХ", број:39/14, 59/22 и 50/24) и члана 230. Закона о управном поступку ("Сл.гласник БиХ",број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), на сједници вијећа, одржаној дана 03.07.2026.године, донесено је:

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. **Жалба** понуђача, Lukajić Travel & Transport Agency с.п Жељко Лукајић, Трн-Лакташи, бр. - од 04.05.2026. године, изјављена на Одлуку о избору најповољнијег понуђача, Лот. 1., бр. 44-10/2026 од 22.04.2026.године, уговорног органа, ЈЗУ Завод за дијализу и трансплатацију Републике Српске, Бања Лука , **с е у с в а ј а.**
2. **Поништава се** Одлуку о избору најповољнијег понуђача, за Лот. 1., бр. 44-10/2026 од 22.04.2026.године уговорног органа, у цијелости, као и све радње проистекле из њега, предмет се враћа уговорном органу на поновни поступак.
3. **Усваја се** захтјев жалиоца за повраћај накнаде трошкова покретања жалбеног поступка у износу од 5.250,00 КМ .
4. Усваја се захтјев жалиоца, за накнаду трошкова у висини Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката („Сл.гласник Републике Српске“ бр. 68/05) у износу од 987,18 КМ, као и 50,00 КМ на име трошкова административне таксе.
5. Налаже се уговорном органу, да жалиоцу, накнади трошкове жалбеног поступка у висини Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката („Сл.гласник Р.Српске бр.68/05) из тачке 4. овога рјешења, у року од 8 дана од дана извршности овога Рјешења.

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Уговорни орган, ЈЗУ Завод за дијализу и трасплатацију Републике Српске, Бања Лука, (у даљем тексту Уговорни орган) је објавила Обавјештење о набавци на порталу јавних набавки под бројем 39467-1-2-4-3-3/26 од 06.02.2026.г.у отвореном поступку јавних набавки „превоз пацијената на хемодијализу“, према тендерској документацији, расписан на основу Одлуке о покретању поступка јавне набавке.

Након горе проведене процедуре, незадовољан оспореном одлуком, жалилц улаже жалбу из следећих разлога:

У жалби жалиоца се истиче:

Дана 23.05.2026. године жалилац је примио Одлуку о избору најповољнијих понуда број 44-10/2026 од 22.04.2026. године у којој је у дијелу ЛОТ 1 за изабраног понуђача изабрана Група понуђача "Ауто Старс" Дејан Никић СП и ЗУ "Health Express" Бања Лука.

Жалилац је извршио увид у понуде осталих понуђача у поступку, те ће детаљно оспорити законитост наведене одлуке у сљедећим жалбеним наводима:

ПРВА ГРУПА ЖАЛБЕНИХ НАВОДА

1. ФОРМАЛНИ НЕДОСТАЦИ ОДЛУКЕ

Одредбама члана 70. став 3. ЗЈН прописан је садржај одлуке о избору најповољнијег понуђача. Тако је цитираном одредбом прописано да одлука треба да садржи: податке о уговорном органу, број и датум доношења одлуке, податке о јавном оглашавању, врсту, поступка набавке, број запримљених понуда, назив и податке о изабраном понуђачу, детаљно образложење разлога за избор, поуку о правном лијеку, потпис овлаштеног лица и печат уговорног органа

Увидом у оспорену одлуку, жалилац је утврдио да иста не садржи детаљно образложење разлога за избор, већ се одлука реферише на Записник о прегледу и оцјени понуда који је достављен у прилогу одлуке.

Жалилац сматра да овакав формални недостатак представља основ незаконитости, јер Уговорни орган није поступио у складу са цитираном законском одредбом. Ово је поготово битно због чињенице да одлуку о избору доноси и потписује директор уговрног органа, стога иста мора садржавати детаљне разлоге за избор, а записник о прегледу и оцјени понуда сачињава и потписује Комисија за набавку. Према томе, овакав формалан недостатак одлуке упућује да директор уговорног органа уопште није био упознат са разлозима за избор најповољнијег понуђача, стога одлука мора бити поништена због повреде одредбе члана 70. став 3 ЗЈН. Поред тога, жалилац наглашава да је само одлука о избору правни акт подложан правном преиспитивању у поступку по жалби, док записник комисије представља само чињеничну подлогу која може или не мора послужити директору уговорног органа за доношење одлуке.

ДОКАЗ: Увид у оспорену одлуку.

2. ПРИХВАТЉИВОСТ ПОНУДЕ ЖАЛИОЦА

У оспореној одлуци Уговорни орган наводи да жалилац није испунио услов из тачке 7.3.1. подтачка б) ТД која прописује обавезу доказивања искуства у реализацији минимално једног уговора који је у вези са предметом набавке у претходне три године у вриједности не мањој од процијењене вриједности ЛОТ 1. Поводом оцјене потврде о уредно извршеном уговору, Уговорни орган најприје наводи да је имао ..недоумицу у вези утврђивања да ли су извршени уговори у вези са предметом набавке", стога је тражио од жалиоца да се доставе овјерене копије оквирног споразума, овјерене копије уговора и овјерене копије фактура све у циљу утврђивања сродности извршених услуга са вршењем услуга превоза пацијената и обима реализације уговора из достављене референце.

Након анализе достављеног појашњења референце Комисија је у наведеном записнику уговорног органа је изнијела неколико спорних тврдњи:

Жалилац је пропустио да достави овјерене копије фактуре што комисија сматра неприхватљивим јер је исто сматрала доказом за повјеру сродности, вјеродостојности и обима реализације.

Током анализе докумената Комисија је утврдила да се предмет оквирног споразума односи на опште и различите врсте услуга превоза путника а не пацијената чиме наводно није испуњен услов сродности за набавку услуга превоза пацијената

Иако је овај понуђач доставио доказе да је вршио услуге превоза инвалидних лица. Комсија сматра да се ни та услуга не може сматрати сродном предмету набавке.

Жалилац оспорава све дате хипотезе уговорног органа истичући да су оне превасходно незаконите по својој сврхи и смислу, те дате противно условима из Теднерске документације што ће детаљно бити аргументовано.

С обзиром да је жалилац доставио доказе о уредном извршењу Оквирног споразума за услуге превоза инвалидних лица за потребе Града Бања Лука, жалилац сматра да уговорни орган није имао разлога да тражи ни појашњење референце, а поготово није имао основ да по основу наведеног дисквалификује жалиоца. Наиме, из достављене Потврде Града Бања Лука, као и из Појашњења потврде од 08.04.2026. године јасно произилази да се ради о услугама превоза возилима различитих категорија и то са одредиштем унутар БиХ. Достављене овјерене копије ралізованих уговора, као и дотављене овјерене копије оквирног споразума потврђују предмет и обим извршених услуга, јер су управо наведене услуге превоза, према датој ознаци ЈРЈН из ТД, сличне услугама које су предмет набавке у смислу члана 7. став 4. Упуства.

Жалилац сматра да је институт појашњења референци из члана 48. став 5. ЗЈН, као и институт појашњења из члана 68 ЗЈН, не оставља могућност да уговорни орган захтјева тражење додатне документације, већ само појашњење постојеће документације. Стога би се свако захтјевање додатне документације могло тумачити као недозвољена допуна понуде у смислу члана 57. ЗЈН.

Поред тога што нема правно упориште, суштински посматрано, захтјевање достављања овјерених копија фактура нема никакав стварни значај будући да је жалилац доказао предмет набавке, вријеме реализације и мјесто реализације уговора како је и захтјевано у одредбама члана 48. ЗЈН.

ДОКАЗ: Увид у понуду жалиоца

Увид у појашњење понуде од 08.04.2026. године

Тачком 7.3.1. подтачка б) ТД угооврни орган је захтјевао искуство у реализацији минимално једног уговора који је у вези са предметом набавке у претходне три године у вриједности не мањој од процијењене вриједности ЛОТ 1. Тумачећи појам „у вези са предметом набавке“ жалилац се досљедно придржавао одредбе члана 7. став 4. Упутства за припему модела ТД и понуда које прописују да су услуге "у вези са .предметом набавке, односно са групом предмета набавке", ако се тражи доказ о извршењу истих или сличних уговора, као што је предмет набавке.

Жалилац се приликом доказивања испуњености овог услова придржавао сљедећих одредби ТД:

Прво, Уговорни орган је у тачки 6.1.1. одредио предмет набавке као услуге превоза пацијената на хемодијализу дајући ознаку JPJH 60130000-8 Превозне услуге.

Друго, у Обрасцу за цијену понуде уговорни орган је затражио достављање цијена за сулуге превоза покретних и непокретних пацијената на различитим релалцијама.

Иако је из достављене понуде као и из достављеног појашњења понуде, уговорном органу било јасно да су извршене услуге превоза од стране жалиоца сличне онима које захтјева у ТД, он и даље заузима правно неодржив став садржан у томе да опште и различите врсте услуга превоза нису исто што и превоз пацијената чиме наводно није испуњен услов сродности за набавку услуга превоза пацијената.

Неодрживост оваквог става произилази из чињенице да је жалилац доказао да „путници“ које је превозио по основу наведене потврде посједују иста својства као и путници које уговорни орган назива „пацијентима“. Наиме, ради се о превозу инвалидних лица путем специјализованих возила, а управо је уговорни орган у Обрасцу за цијену понуде јасно утврдио да предмет набавке чине услуге превоза покретних и непокретних пацијената. Према томе, уговорни орган је морао сличност реализованих уговора цијенити како у погледу превоза покретних, тако и у погледу превоза непокретних лица, што је по оба основа испунио жалилац.

Тврдња уговорног органа да ЦПВ код јавне набавке не може бити основ за утврђивање сличности уговора, такође је правно неоснована, будући да су ознаке JPJH успостављене Одлуком о коришћењу јединственог рјечника јавних набавки („Службени гласник БиХ“, бр. 54/15) која представља основ за утврђивање истовјетности и сличности предмета набавки по одјељцима, групама, разредима и категоријама. Управо наведена клалификација мора бити основ утврђивања сличност реализованих уговора као једини поуздан показатељ.

Из крајњег излагања уговорног органа произилази да исти није имао критеријe за оцјену сличности реализованих уговора, односно да се руководио једино чињеницом да су прихватљиве потврде о реализацији услуга чији је предмет набавке исти као и у ТД. То значи да је тумачење одредби ТД. од стране уговорног органа било противно одредбама члана 48 ЗЈН (које дозвољавају доказавиање искуства у реализацији сличних уговора), на штету понуде жалиоца.

Како критеријуми за оцјену сличности уговора нису наведени у ТД, жалилац опреза ради захтјева да се Тендерска документација поништи по основу апсолутно битне повреде поступка из члана 103. став 1. тачка а) ЗЈН, јер је одредба тачке 7.3.1. подтачка б) ТД нејасна, те онемогућава утврђивање основаности овог жалбеног навода, а истовремено доводи и до нарушавања начела активне конкуренције и једнаког третмана између понуђача. То значи да понуда изабране група понуђача и понуда жалиоца не могу бити једнако третиране због недостатка критеријума за оцјену сличности реализованих уговора.

2. НЕПРИХВАТЉИВОСТ ПОНУДЕ ИЗАБРАНЕ ГРУПЕ ПОНУЂАЧА

Жалилац је извршио увид у понуду изабране групе понуђача ('"Ауто Старс" Дејан Никић СП и ЗУ "Health Express" Бања Лука), те је утврдио да иста има сљедеће недостатке:

1. Тачком 7.1.3. подтачка б) ТД тражено је да изабрани понуђач (уколико је предузетник) достави увјерење надлежног органа управе да није у поступку обустављања пословне дјелатности. Члан групе понуђача „Ауто Старс" Дејан Никић СП, тражено увјерење органа управе, већ је само доставио Извод из регистра предузетника број 02-350-380/26 од 09.03.2026. године. Наведени извод непотврђује тражену чињеницу у ТД-у, јер у њему нема података да ли је у току поступак обустављања предузетничке дјелатности, сходно томе, понуда ове групе понуђача за ЛОТ 1 је морала бити оцијењена као неприхватљива у смислу одредби члана 45 и члана 53 ЗЈН.

Жалилац је као изабрани понуђач за ЛОТ 2 доставио Увјерење органа управе да није у поступку обустављања дјелатности, стога Уговорни орган не може тврдити да је вршио једнак третман између понуђача.

ДОКАЗ: Увид у понуду изабране групе понуђача,

Увид у понуду жалиоца.

2. Тачком 7.2.1. ТД тражено је да понуђачи морају бити регистровани за дјелатност која је предмет набавке, а као доказ је тражено достављање Извода из актуелног судског регистра или Рјешења о регистрацији који потврђује да је именовани понуђач регистрован за дјелатност која је у вези са предметом набавке.

Поступајући по овој одредби ТД. Ауто Старс СП Дејан Никић је доставио Извод из регистра предузетника који потврђује да је претежна дјелатност изнајмљивање и давање у закуп аутомобила (77.11), а остале дјелатности су 47.91 трговина преко интернета и 78.30 остало уступање људских ресурса. У Обрасцу понуде именовани је навео да је регистрован за дјелатност 78.11 која такође не представља услуге превоза.

Жалилац сматра да горе наведене дјелатности не потврђују чињеницу да је именовани регистрован за поступак набавке услуга превоза пацијената, јер ниједана од поменутих шифри дјелатности (77.11. 47.91, 78.30) према Уредби о класификацији дјелатности не укључује услуге превоза путника.

ДОКАЗ: Образложење дјелатности 78.11, 78.30 и 47.91 у Уредби о класификацији дјелатности РС.

С обзиром да су управо услуге превоза специфичне категорије путника предмет набавке, Уговорни орган је морао оцијенити ову понуду као неприхватљиву, јер именована група понуђача није доказала да испуњава услов из тачке 7.2.1. ТД. јер нема регистровану д јелатност услуга превоза путника.

3. Тачком 7.3.1. подтачка а) ТД уговорни орган је тражио 5 санитетских возила при чему сва возила морају имати обиљежја санитетских возила или хитне помоћи на предњој страни, на бочним странама и на задњој страни. Као доказ за наведени услов уговорни орган је захтјевао достављање минимално 4 / фотографије спољашности и 3 фотографије унутрашњости возила.

Увидом у фотографије из понуде изабране групе понуђача, жалилац је утврдио да достављена возила немају обиљежја санитетских возила на свим странама возила. Дакле, достављене фотографије не доказују да сва возила имају обиљежја санитетских возила или хитне помоћи на предњој страни, на бочним странама и на задњој страни.

У контексту једнаког третмана понуђача, жалилац упућује на своју понуду у којој је видљиво да. достављене фотографије потврђују да сва возила имају обиљежја на четири стране.

ДОКАЗ: Увид у понуду изабране групе понуђача,

Увид у понуду жалиоца.

4. Тачком 7.3.1. подтачка а) ТД уговорни орган је тражио да 5 санитетских возила при чему сва возила морају бити опремљена клима уређајима (мануелни или аутоматски) те да морају имати звучну сигнализацију. И за овај услов тражено је достављање фотографија возила.

Увидом у достављене фотографије изабране групе понуђача, жалилац је утврдио да ниједна од достављених фотографија не потврђује да возила имају функционалан клима уређај. Наиме, предметне унутрашње фотографије само укључују преглед контролне табле возила, што не може бити поуздан основ да ли је возило заиста опремљено клима уређајем и ако јесте да ли је исти у функцији.

ДОКАЗ: Увид у понуду изабране групе понуђача,

Увид у понуду жалиоца.

5. За сва понуђена санитетска возила за из тачке 7.3.1. ТД. уговорни орган је у тачки 7.3.2. подтачка а) захтијевао достављање овјерених фотокопија саобраћајних дозвола или

потврда о власништву возила. Саобраћајне дозволе важне су у смислу доказивања аутентичности возила (регистарске ознаке, број шасије, регистровани број мјеста за сједење).

Упоређујући фотографије достављених возила у понуди изабраног понуђача и овјерене фотокопије саобраћајних дозвола у понуди изабраног понуђача, жалилае је утврдио сљедеће контрадикторности:

За возило регистарских ознака А47М813 није бројем шасије доказано да је возило из саобраћајне дозволе заиста фотографисано у понуди,

За возило регистарских ознака 061Е718 је утврђено да на фотографијама нема довољан број мјеста за сједење као што стоји у саобраћајној дозволи,

За возило регистарских ознака А150647 нема могућности лежаја, није доказано да има звучну сигнализацију, те нема довољан број мјеста као што је наведен у саобраћајној дозволи, За возило регистарских ознака 058J775 није доказано да има звучну сигнализацију, има лежај на фотографијама али исти није уписан у саобраћајној дозволи, те на фотографијама возила није видљив број мјеста који је наведен у саобраћајној дозволи,

За возило регистарских ознака Е09К004 нема довољан број мјеста као што је наведен у саобраћајној дозволи.

Све наведене супротности из исправа понуде изабране групе понуђача потврђују да није доказана аутентичност возила која се наводе у саобраћајним дозволама и аутентичност фотографија возила које су достављене у понуди. Сходно томе, постоји основ за одбацивање понуде по основу неиспуњавања или немогућности утврђивања испуњавања услова из тачке 7.3.1. ТД.

Жалилац поново, ради примјене начела активне конкуренције и једнаког третмана, тврди да његова понуда нема оваквих одступања, стога предлаже да се изврши анализа достављених фотографија и саобраћајних дозвола у понуди жалиоца, како би се утврдило како је изабрана група понуђача фаворизована у односу на мањкаво дотављену документацију.

ДОКАЗ: Увид у понуду изабране групе понуђача,

Увид у понуду жалиоца.

Имајући у виду да изложени жалбени наводи потврђују незаконитост побијане ТД, по више основа, то жалилац предлаже да уговорни орган, на основу члана 100. став 3. Закона о јавним набавкама, донесе рјешење којом ће усвојити жалбу и поништити побијану одлуку, те изабрати жалиоца као најповољнијег понуђача у поступку који је једини доставио прихватљиву понуду за ЛОТ 1 или усвојити жалбу и поништити поступак набавке.

Уколико Уговорни орган не усвоји ову жалбу, жалилац предлаже да исту у законском року од 5 дана прослиједи Канцеларији за разматрање жалби БиХ. Стога жалилац захтијева од Канцеларије за разматрање жалби БиХ да жалбу усвоји, поништи оспорену одлуку, те врати

предмет уговорном органу на поновно поступање или да поништи оспорену одлуку за ЛОТ 1 и врати предмет уговорном органу на поновно поступање.

Жалилац захтијева да КРЖ БиХ обавеже Уговорни орган на исплату адвокатских трошкова на име састава ове жалбе у износу од 987,19 КМ (трошковник: састав жалбе по АТ бр. 3 увећан за паушал 25% и ПДВ 17%)

Жалилац захтијева поврат накнаде за покретање жалбеног поступка, те поврат таксе уплаћене за жалбу.

На изнешену жалбу , Уговорни орган је доставио изјашњење по истој са комплетном документацијом заведено под бројем 44-16/26 од 08.05.2026.године, а запримљена код овога органа и заведена под бр. ЈН2-02-07-1-764/26 од 11.05.2026.године.

У Изјашњењу се истиче :

Закон о јавним набавкама не искључује могућност да образложење буде садржано у документу који чини њен саставни дио. У конкретном случају уговорни орган је у одлуци изричито навео да се детаљно образложење са анализом и оцјеном пристиглих понуда налази у Записнику о прегледу и оцјени понуда (са прилозима), који чини саставни дио одлуке. Будући да је Записник о прегледу и оцијени понуда (са прилозима) достављен заједно са одлуком свим понуђачима, јасно произилази да је свим понуђачима омогућен потпуни увид у разлоге за избор, те је такав приступ уговорног органа усклађен са основним принципима јавних набавки, нарочито начелом транспарентности и ефикасности.

У пракси уговорних органа уобичајено је да се, нарочито код већег броја понуда и обимности разлога за одбацивање понуда, разлози за одбацивање наводе у записнику о прегледу и оцјени понуда, уз напомену да записник чини саставни дио одлуке. Поступањем на напријед наведени начин се избјегава понављање идентичних образложења, осигурава се економичност поступка и досљедност између одлуке и записника.

У конкретном случају уговорни орган сматра да није дошло до повреде права жалитеља, будући да је Одлука о избору најповољније понуде донесена у законом прописаном року, иста садржи све елементе прописане Законом о јавним набавкама и благовремено је достављена свим понуђачима.

Такође, разлози за избор најповољније понуде, као и разлози за одбацивање осталих, детаљно су наведени у Записнику о прегледу и оцјени понуда који чини саставни дио одлуке, чиме је жалитељу омогућено да разумије чињенично и правно стање поступка, те да искористи право на правни лијек.

2.Везано за други жалбени навод, који се односи на неприхватљивост понуде жалиоца, уговорни орган исти сматра неоснованим.

2.1 Приликом анализе понуде напријед наведене групе понуђача, уговорни орган је установио да је понуђач као доказ из тачке 7.3.2. тендерске документације - техничка и професионална способност, доставио референцу о уредно извршеном Оквирном

споразуму/појединачним уговорима са Градом Бања Лука, Трг српских владара 1, чији је предмет набавке „Вршење услуге превоза по посебним и појединачним захтјевима организационих јединица".

Будући да је уговорни орган имао недоумицу (које су то услуге превоза по посебним и појединачним захтјевима организационих јединица), да ли је Оквирни споразум број: 11-Г-4786/23 од дана 31.10.2023. године, као и на основу њега закључени појединачни уговори (који су наведени у потврди) у вези са предметном набавком, уговорни орган је у складу са Законом о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ", број: 39/14, 59/22 и 50/24, Члан 48. став 5 и члан 68. став 3) и од понуђача тражио да писмено појасни достављене референце.

У циљу појашњења достављене референце, уговорни орган је Дописом број: 44-9/2026, који је прослијеђен представнику групе понуђача дана 06.04.2026. године тражио доставу овјерене копије напријед наведеног Оквирног споразума, као и појединачних уговора, на које се односи потврда о добро извршеном уговору, као и фактуре које су произашле из истих, а које служе у сврху доказивања сродности са вршењем услуга превоза пацијената на хемодијализу и обима реализације већ достављене референце.

Дана 08.04.2026. године запримљено је појашњење достављених референци, на начин да су достављене овјерене копије Оквирног споразума број: 11-Г-4786/23 од дана 31.10.2023. године и појединачних уговора. Међутим, представник групе понуђача је одбио да поступи у складу са Дописом уговорног органа, те није извршио доставу фактура које су произашле из Оквирног споразума, односно припадајућих појединачних уговора, наводећи да исте представљају књиговодствени документ и да се захтијевањем додатне документације излази изван законских оквира. Жалилац у свом појашњењу није навео који то Закон Уговорни орган крши тражећи фактуре, а које су књиговодствени документ, у сврху појашњења понуде, него је само паушално навео да „се излази изван законских оквира".

Уговорни орган није сагласан са наводима Жалиоца о допуни понуде и излажењу изван законских оквира, с обзиром на то да су фактуре тражене искључиво као доказно средство за провјеру сродности, вјеродостојности и обима реализације већ достављене референце, а не као нови доказ квалификације.

Тражење фактура није представљало „допуну понуде" (увођење новог уговора или нове референце), већ материјалну провјеру садржаја већ достављене потврде. Фактура је једини документ који прецизно разлаже ставке услуге. Пропуст жалиоца да достави тражене доказе у поступку појашњења онемогућио је Уговорни орган да утврди стварну природу извршених услуга, што је директан разлог за неприхватљивост понуде. Одбијање жалиоца да достави фактуре, које би прецизно разјасниле шта је он заправо фактурисао Граду Бања Лука, јасно указује на то да се Жалилац плаши истине коју ти документи садрже. Да су фактуре потврђивале сродност услуга, Жалилац би их доставио без оклијевања. Овако, покушај да се законско право Уговорног органа на провјеру (Члан 68. и члан 48. ЗЈН) представи као кршење закона, није ништа друго до покушај избјегавања доказивања сопствене некомпетентности.

Током анализе докумената, достављених у сврху појашњења референци из понуде број: 39/26 од дана 25.03.2026. године, Уговорни орган је утврдио да се предмет оквирног споразума и припадајућих појединачних уговора, односи на опште и различите врсте превоза путника, а не пацијената, чиме није испуњен услов сродности за набавку услуга превоза пацијената на хемодијализу. Да је Уговорни орган поступио правилно, и у складу са законом, тражећи наведене документе у сврху појашњења понуде, потврђује и пракса КРЖ-а, те Уговорни орган као примјер томе наводи Рјешење КРЖ Филијала Бања Лука број: ЈН2-02-07-1-632-7/23 од 13.04.2023. године.

Доказ: Увид у Рјешење КРЖ Филијала Бања Лука број: ЈН2-02-07-1-632-7/23 од 13.04,2023. године

2.2 Услуге превоза пацијената на хемодијализу по својој природи, сложености и ризику не могу се изједначити са општим превозом путника по захтјеву. Превоз пацијената захтијева специфичне протоколе и строго поштовање дефинисаних термина од којих зависи живот и здравље корисника здравствених услуга. Достављени уговори односе се на опште и различите врсте превоза путника, док се ниједан уговор не односи на превоз пацијената, нити на специфичан медицински транспорт сродан хемодијализи.

И ако је понуђач доставио појединачне уговоре у којима су наведене двије ставке које се односе на превоз возилима категорије М2 (произведено или посебно преправљено за смјештај једне или више особа у инвалидским колицима) и возилима специјалне намјене М1 (произведено или посебно преправљено за смјештај једне или више особа у инвалидским колицима), Уговорни орган истиче да се ни та услуга не може сматрати сродном предмету набавке. Општи превоз лица са инвалидитетом не подразумијева исти степен медицинске одговорности и хитности, те се не може сматрати искуством у реализацији услуга које су у вези са специфичним предметом ове набавке. Превоз инвалидних лица, иако захтијева прилагођена возила, представља услугу превоза путника, а не пацијената.

Наиме, превоз пацијената на хемодијализу подразумијева транспорт лица са специфичним медицинским потребама према строго утврђеном клиничком распореду, гдје је потребна посебна пажња и често надзор здравственог стања пацијента прије и након медицинског третмана. Истовремено, понуђач је пропустио да достави фактуре, које доказују да је заиста и извршена реализација како напријед наведених ставки, тако и свих осталих, и у којем обиму.

Сврха квалификационог услова: Превоз пацијената на хемодијализу је специфична и високоодговорна услуга која захтијева искуство у раду са осјетљивим категоријама корисника и поштовање посебних санитарно-техничких услова. Прихватање искуства у општем превозу путника обесмислило би саму сврху квалификационог услова, јер општи превоз не гарантује способност за извршење овако специфичне услуге. Циљ уговорног органа је да осигура понуђача који доказано посједује искуство у транспорту осјетљивих категорија (пацијената), а не било којих корисника.

У погледу позивања понуђача на ЦПВ код као доказ сродности, Уговорни орган истиче да исти не подразумијева и аутоматски сродност референце, која се цијени према суштинској сличности извршених услуга са предметом набавке, а не искључиво према формалној класификацији.

Позивање жалиоца на ЈРЈН код 60130000-8 (Услуге цестовног путничког превоза за посебне намјене) је правно ирелевантно за утврђивање сличности. Ова категорија је изузетно широка и обухвата све од превоза ђака до превоза радника. Чињеница да су услуге под истим ЈРЈН кодом не обавезује Уговорни орган да их сматра сродним ако се њихова суштина и ризици извршења драстично разликују. Позивање на ЈРЈН кодове је само манипулативни покушај да се прикрије недостатак специфичног искуства. Чињеница да су обје услуге у истој широкој категорији ЈРЈН не значи да су оне замјењиве, баш као што превоз опасних материја и превоз намјештаја потпадају под „превоз робе“, али захтијевају потпуно различите компетенције. Уговорни орган има обавезу да штити јавни интерес и здравље пацијената, те не може прихватити „општи превоз" као доказ способности за овако осјетљиву услугу.

Истовремено, прихватање референци општег типа као сродних у овом поступку би обесмислило сам предмет набавке и техничке услове дефинисане у тендерској документацији, јер општи превоз не гарантује способност за извршење специфичне услуге превоза пацијената на хемодијализу.

У жалбеном наводу, у једној реченици, жалилац наводи „..путници које УО назива „пацијентима“, стављајући ријеч „пацијентима" под наводнике. Ово је чисти доказ којим Жалилац потврђује свој потпуни недостатак искуства, али и елементарног познавања природе предмета набавке. Не да нема искуства, него уопште нема ни представу о томе какви су то пацијенти и колико је то осјетљива категорија, док на овако дрзак и подругљив начин говори о њима.

2.3 У вези са наводима о недостатку критерија за утврђивање сличности, Уговорни орган у потпуности одбацује наводе жалиоца о нејасности Тендерске документације.

Првенствено, истичемо приговор преклузије сходно члану 101. став (1) тачка б) ЗЈН БиХ. Жалилац је, као професионални субјект, био дужан да благовремено реагује на евентуалне нејасноће у ТД-у прије истека рока за подношење понуда. Подношењем понуде, жалилац је конклудентном радњом потврдио да му је ТД јасна и разумљива, те је прихватио сва правила поступка. Он тек након што је одбијен, тврди да је ТД нејасна.

Овакав жалбени навод је правно апсурдан. Ако је жалилац сматрао да су критеријуми сличности нејасни, био је дужан да реагује у фази док се ТД могла оспоравати. Накнадна памет жалиоца не може бити основ за поништење поступка, јер би таква пракса увела општи правни хаос у којем би сваки незадовољни понуђач могао срушити било који тендер само зато што није успио доказати своју компетентност.

Што се тиче цитираних Рјешења КРЖ-а на која се жалилац позива, указујемо да се иста не могу примијенити у овом предмету. У наведеним рјешењима радило се о ситуацијама гдје

су услови били суштински неодредиви. У конкретном случају, предмет набавке је „Превоз пацијената на хемодијализу", а захтјев из ТД-а је био искуство у реализацији уговора „у вези са предметом набавке".

Појам „пацијент" и појам „путник" су у правном и медицинском смислу јасно разграничени. То што жалилац настоји да кроз жалбени поступак ретроактивно прошири значење јасних појмова из ТД како би своју неодговарајућу референцу учинио прихватљивом, не представља нејасност ТД-а, већ недостатак професионалне способности самог понуђача. ТД није била нејасна, већ понуђач није имао адекватну референцу, па сада покушава срушити цијели тендер.

Уколико би се уважили овакви наводи жалиоца, нарушило би се начело правне сигурности, јер би се сваком понуђачу који не испуњава услове омогућило да након отварања понуда руши поступак због „нејасности" оних услова које је у фази припреме понуде прешутно прихватио. Жалилац захтијева поништење ТД како би у поновљеном поступку покушао "прогурати" референцу која се односи на општи превоз путника, чиме директно угрожава јавни интерес. Прихватање неадекватних референци под кринком "нејасне ТД" довело би до ситуације у којој би најосјетљивију категорију болесника превозили субјекти без икаквог искуства у раду са пацијентима, што Уговорни орган, као субјекат одговоран за законитост и квалитет набавке, не смије дозволити.

На основу свега наведеног, Уговорни орган чврсто остаје код става да понуда жалиоца није потпуна и не испуњава захтјеве из тендерске документације, па се сходно томе, одбацује као неприхватљива.

3. Везано за трећи жалбени навод, који се односе на наводну неприхватљивост понуде изабране групе понуђача, уговорни орган исти сматра неоснованим.

1- Жалилац неосновано инсистира на форми (називу документа „Увјерење"), занемарујући суштину и материјалну истину коју потврђује достављени Извод из регистра предузетника (број 02-350-380/26 од 09.03.2026. године) од стране члана групе понуђача „Ауто Старс" Дејан Никић с.п.

Овај документ је издао надлежни орган управе (Градска управа Града Бања Лука), који је једини мериторан за вођење регистра и евиденцију о статусу предузетника. У наведеном Изводу, у пољу „Статус предузетника", децидно је наведено: АКТИВАН. Надлежни орган управе је овим недвосмислено потврдио да је понуђач активан, односно да није у поступку обустављања дјелатности, а чиме је доказано тражено Тендерском документацијом.

Сходно Закону о самосталним предузетницима Републике Српске, предузетник не може истовремено имати статус „активан" и бити у поступку престанка (обустављања) дјелатности. Свака промјена статуса, укључујући покретање поступка гашења или привремене обуставе, по службеној дужности се евидентира у Регистру предузетника.

Чињеница да су поља „Период привременог престанка рада" и „Датум трајног престанка рада" у достављеном Изводу празна, уз експлицитно наведен статус „активан", представља

врхунски и необорив доказ да субјект послује у пуном капацитету и да није у поступку обустављања дјелатности.

Навод Жалиоца да је он као изабрани понуђач за ЛОТ 2 доставио „Увјерење" те да је стога у неравноправном положају, правно је бесмислен. Уговорни орган оцјењује садржај и доказну вриједност документа, а не његов наслов.

Прихватање Извода који садржи све тражене информације није повреда једнаког третмана, већ правилна примјена члана 45. и члана 53. ЗЈН БиХ, којом се спречава елиминација понуђача због баналних административних нијанси које не утичу на квалификацију.

Достављеним изводом је испуњен услов прописан тачком 7.1.3 под б) тендерске документације, јер је изводом недвосмислено потврђено да је понуђач активан, те да није у поступку обустављања дјелатности.

Да је Уговорни орган правилно оцијенио достављени доказ, потврђује и пракса КРЖ-а, те Уговорни орган као примјер томе наводи Рјешење КРЖ Филијала Бања Лука број: ЈН2-02-07-1-1694-13/24 од 18.07.2024. године и Пресуду Суда Босне и Плерцеговине број: С1 3 У 049162 24 У од 03.09.2025. године.

Доказ: Увид у Рјешење КРЖ Филијала Бања Лука број: ЈН2-02-07-1-1694-13/24 од 18.07.2024.године

Увид у Пресуду Суда Босне и Фтерцеговине број: С1 3 У 049162 24 У од 03.09.2025.године

2- Уговорни орган одлучно одбацује наводе Жалиоца да изабрана група понуђача није доказала способност за обављање професионалне дјелатности.

Тендерском документацијом у тачки 7.4.1 је прописано да група понуђача као цјелина мора испунити услов из тачке 7.2. (способност обављања професионалне дјелатности). Услов је у складу са Законом о јавним набавкама БиХ и у складу са логиком, јер би у противном била бесмислена могућност формирања и учешћа групе понуђача. Жалилац тенденциозно фокусира свој напад на члана „Ауто Старс" Дејан Никић с.п., занемарујући другог члана групе - Здравствену установу (ЗУ) „Health Express".

Предмет ове набавке није „општи цестовни превоз путника" (шифра 49.39-остали копнени превоз путника), већ специфичан превоз пацијената на медицински третман (хемодијализу).

Члан изабране групе понуђача, ЗУ „Health Express", регистрован је под шифром 86.21 - Дјелатност опште медицинске праксе. Сходно Закону о здравственој заштити и подзаконским актима који регулишу рад здравствених установа, транспорт пацијената је нераскидиви дио пружања здравствених услуга и специфичне медицинске подршке. Доказ томе и то што је ЗУ „Health Express" доказао да у свом власништву посједује санитетска возила, која се могу регистровати у БиХ само ако је власник тих возила здравствена установа. "Медицинска пракса" (86.21) је у директној вези са превозом пацијената. Здравствена установа је компетентнија за превоз пацијената од обичног превозника

путника. Исто ово, Уговорни орган је цијенио и код оцјене понуде Жалиоца. код којег члан групе ЗУ дом за здравствену његу „Spitex" има регистровану дјелатност 86.90 - Остале дјелатности здравствене заштите. Доказ овој тврдњи је и чињеница да су у овом поступку јавне набавке учествовале 3 групе понуђача од којих свака група има једног члана групе који је Здравствена установа, јер сви знају да је то јасан и неизбјежан услов за превоз пацијената на хемодијализу. То и Жалитељ очигледно зна, али овим жалбеним наводом перфидно покушава да манипулише исходом ове јавне набавке.

Дакле, изабрана група понуђача посједује регистрацију која је ужи и специфичнији појам од онога што Жалилац сматра да је прихватљиво. Док Жалилац сматра да је „превоз путника" дјелатност која је овдје потребна, изабрани понуђач нуди превоз у оквиру регистроване здравствене дјелатности, што у потпуности одговара природи предмета набавке - транспорту болесних лица (пацијената). Функционална повезаност регистрованих дјелатности унутар изабране групе понуђача - Комбинација дјелатности унутар изабране групе понуђача покрива све аспекте набавке:

-ЗУ „Health Express" (86.21): Обезбјеђује медицински легитимитет за рад са пацијентима, а што подразумијева и транспорт пацијената који је нераскидиви дио пружања здравствених услуга.

-Ауто Старс с.п. (77.11): Изнајмљивања и давање у закуп аутомобила и моторних возила лаке категорије - Обезбјеђује техничку логистику (возила) кроз регистровану дјелатност изнајмљивања путничких аутомобила и комби возила и 78.30 - уступање људских ресурса - што у овом случају значи изнајмљивање возача. Изнајмљивање возила са услугом возача, не значи ништа друго него услугу превоза.

Правно је апсурдна тврдња да субјекти не могу вршити превоз пацијената само зато што немају шифру за „линијски или ванлинијски превоз путника" која се типично односи на аутобусе и такси службе.

У заводу за статистику (који је надлежан за шифре и класификације дјелатности), како државном, тако и ентитетским заводима, не постоји шифра под којом се води „превоз пацијената", тако да Уговорни орган није могао прецизно да наведе која је то шифра дјелатности коју понуђачи морају имати. Као додатни доказ да су наведене шифре дјелатности изабране групе понуђача адекватне, како члана групе понуђача, тако и носиоца групе понуђача, Уговорни орган указује и на то да је „Ауто Старс" Дејан Никић с.п. у претходном периоду успјешно и законито извршавао уговоре идентичног предмета набавке: „Превоз пацијената на хемодијализу", за шта је доставио потврду о уредно извршеним уговорима издатом од стране „Здравствене установе-Специјална болница за дијализу „Интернационални дијализа центар" Бања Лука, као и на то да је ЗУ сапм „Health Express" у претходном периоду успјешно и законито извршавао уговоре под називом предмета набавке: ..Превоз непокретних пацијената на хемодијализу", за шта је доставио потврду о уредно извршеним уговорима издатом од стране „Здравствене установе-Специјална болница за дијализу „Интернационални дијализа центар" Бања Лука. Да наведене шифре нису биле сродне и довољне за обављање ове дјелатности, именовани

понуђачи не би могли добити потврде о уредно извршеним уговорима од других јавних наручилаца.

На основу свега наведеног, Уговорни орган је неспорно доказао, те остаје у цјелости код своје одлуке, да изабрана група понуђача посједује сву потребну професионалну способност за извршење предметне набавке. Чињеница да су чланови групе ове идентичне послове већ успјешно и законито обављали, потврђује да је избор најповољнијег понуђача извршен у складу са Законом и Тендерском документацијом.

Уговорни орган у потпуности одбацује наводе Жалиоца као неосноване и у супротности са достављеним материјалним доказима из понуде изабране групе понуђача Жалилац паушално тврди да возила немају обиљежја санитетских возила или возила хитне помоћи на свим странама, што демантују саме фотографије из понуде. Увидом у достављене фотографије, јасно је видљиво сљедеће:

-Предња страна: На поклопцу мотора (хауби) свих возила налази се крупан натпис „АМБУЛАНЦЕ" исписан у огледалу (mirror имаге), што представља универзално и међународно препознатљиво обиљежје возила хитне помоћи намијењено лакшем уочавању у ретровизорима других возача.

-Бочне и задња страна: Возила посједују јасно истакнут логотип и назив здравствене установе „HEALTH EXPRESS", праћен симболом „КРСТА" који је у јавности и законској регулативи нераскидиво повезан са здравственом заштитом и хитном помоћи као обиљежје санитетских возила и возила хитне помоћи, као и рефлектирајуће траке које повећавају видљивост ноћу и у условима смањене видљивости, а један су од важних обиљежја санитетских возила или возила хитне помоћи. Даље, Тендерска документација тражи обиљежја „санитетског возила или возила хитне помоћи". На свим фотографијама је видљиво да су возила опремљена плавом свјетлосном сигнализацијом (ротацијом). Према Закону о основама безбједности саобраћаја на путевима у БиХ, плава ротациона свјетла су резервисана искључиво за возила под пратњом и возила са правом првенства пролаза, у која спадају искључиво возила хитне помоћи и санитетска возила. Сама присутност ове опреме, уз натпис „АМБУЛАНЦЕ" и симболе „КРСТА", те рефлектирајуће траке, чини ова возила недвосмислено идентификованим као санитетска возила и возила хитне помоћи.

ТД није стриктно прописала да натпис мора бити искључиво на језицима у службеној употреби у БиХ. нити је дефинисала боју или фонт слова. Натпис „АМБУЛАНЦЕ" уз симболе крста, плаву ротацију и рефлектирајуће траке представљају јасна обиљежја које испуњава сврху захтјева из ТД-а - идентификацију возила у саобраћају и потврду његове намјене. Инсистирање Жалиоца да натпис мора садржавати искључиво ријечи „Хитна помоћ" или „Амбуланце" представља покушај увођења додатних услова којих у ТД-у нема, што је противно начелу једнаког третмана.

Жалилац се неосновано позива на своју понуду као „златни стандард". Уговорни орган наглашава да је у поступку оцјене примјењивао исти критериј: да ли се са фотографија може јасно утврдити да је возило санитетско или возило хитне помоћи . Чињеница да су возила у власништву Здравствене установе, а што је доказано саобраћајним дозволама у којима и

стоји врста и намјена возила, додатно потврђује да се ради о санитетским возилима у пуном правном и техничком смислу. Жалбени навод је базиран на селективном посматрању фотографија. Уговорни орган је правилно утврдио да возила изабране групе понуђача посједују сва тражена обиљежја на свим странама (предња, бочне, задња), те да је њихова намјена као санитетских возила, возила хитне помоћи неспорна. Уговорни орган у потпуности одбацује наводе Жалиоца као нелогичне, правно неутемељене смјерене на произвољно тумачење Тендерске документације.

Тачком 7.3.1. подтачка а) ТД-а јасно је дефинисано: „Сва возила морају бити опремљена клима уређајем (мануелни или аутоматски)". Уговорни орган наглашава да ТД нигдје не прописује обавезу доказивања „функционалности" уређаја у моменту фотографисања, већ искључиво посједовање опреме.

Увођење термина „функционалан" од стране Жалиоца представља директан покушај измјене тендерских услова након отварања понуда, што је у супротности са принципима транспарентности и једнаког третмана из члана 3. Закона о јавним набавкама БиХ.

Сврха захтијеваних фотографија унутрашњости (контролне табле) је да се визуелно потврди постојање команди за клима уређај (дугме „АС", симбол „пахуљице" или дигитални дисплеј климе). Изабрана група понуђача је доставила фотографије на којима су ови симболи јасно видљиви, чиме је услов о опремљености у потпуности испуњен.

Жалилац није образложио како је он заправо доказао да су његова возила опремљена „функционалним" клима уређајем (иако то није тражено ТД), па уговорни орган сматра да је жалилац можда мислио на то да се на његовим фотографијама види „упаљена лампица" на дугмадима за климу. Ако је жалилац на то мислио, онда Уговорни орган сматра да тај аргумент Жалиоца да ..упаљена лампица" на његовим фотографијама доказује функционалност је технички и правно ирелевантан из разлога што свијетлећи индикатор на фотографији доказује само да је дугме притиснуто, а не да компресор климе заиста хлади простор или да је систем напуњен плином.

Жалилац неосновано тврди да Уговорни орган није вршио једнак третман. Управо супротно - Уговорни орган је и код Жалиоца и код изабраног понуђача прихватио фотографије контролне табле као доказ да возила посједују тражену опрему.

Покушај Жалиоца да дисквалификује конкурента јер његова лампица на слици "не свијетли" (ако је на то мислио) представља претјерани и злонамјерни формализам који нема упориште у Закону. Уговорни орган не може и не смије елиминисати понуђаче на основу субјективних претпоставки о томе шта се дешава „иза" фотографије, већ искључиво на основу онога што је у понуди материјално достављено у складу са захтјевом. Уговорни орган у потпуности одбацује наводе Жалиоца под овом тачком као неосноване, контрадикторне и процесно злонамјерне.

Жалилац неосновано тврди да аутентичност возила није доказана јер на фотографијама није видљив број шасије.

У Тендерској документацији под тачком 7.3.2. стоји: "Оцјена техничке и професионалне способности понуђача ће се извршити на основу сљедећих доказа: а) Као доказ да посједује или има на располагању одговарајућу техничку опремљеност за извршење услуга понуђач је дужан доставити сљедеће:

Лот 1 - Списак (спецификацију) возила, са минимално 7 (седам) фотографија у боји и то минимално 4 (четири) фотографије спољашности - са којих се могу видјети све стране возила и минимално 3 (три) фотографије унутрашњости возила.

- Овјерене фотокопије саобраћајне документације за возила која подлијежу обавези регистрације (овјерена копија потврде о регистрацији возила или потврде о власништву возила са којим понуђач доказује да посједује возила).

Чињенично стање: Изабрана група понуђача је доставила све фотографије у складу са захтјевима из тачке 7.3.2 Тендерске документације, као и овјерене копије потврда о регистрацији возила. На достављеним фотографијама су јасно видљиве регистарске ознаке, које су нераскидиво повезане са достављеним Потврдама о регистрацији (саобраћајним дозволама). Регистарска ознака је једини јавно видљиви и недвосмислени идентификатор возила на фотографији.

Апсурдност навода: Фотографисање броја шасије у крупном плану (како је то жалилац чинио, а што нигдје није захтијевано у тендерској документацији) не доказује апсолутно ништа, јер таква фотографија не пружа увид у то на којем се возилу тај број налази. Насупрот томе, фотографија цијелог возила са видљивом таблицом директно повезује физичко возило са правним документом (саобраћајном дозволом).

Жалилац покушава да статичну фотографију постави изнад Потврде о регистрацији, што је правно неодрживо.

- Потврда о регистрацији је јавна исправа коју издаје надлежни МУП након обављеног техничког прегледа. Ако у том документу стоји да возило има 4 или 5 мјеста за сједење и мјесто за лежање, то је правна чињеница коју фотографија не може оборити.

- Фотографија је тренутан запис. То што се на фотографији, због угла сликања или унутрашњих преграда, не виде сва сједишта или што је лежај у том моменту извађен (нпр. ради дезинфекције или транспорта пацијента), не значи да возило ту опрему нема или да она није уписана у регистар. Иста тврдња важи и за жалиочев навод за возило које има убачен лежај у моменту фотографисања, а у саобраћајној није уписано лежеће мјесто.

Жалилац се позива на начело једнаког третмана, али управо анализа његове понуде показује да би. примјеном његових апсурдних критерија, и његова понуда морала бити одбачена. Уговорни орган је примијенио идентичан аршин на оба понуђача, прихватајући Потврду о регистрацији као врховни доказ техничких карактеристика које се не доказују фотографијама.

Увидом у понуду Жалиоца, видљива су иста „одступања":

- Возило Т36-0-151 (стр. 87 понуде Жалиоца): У саобраћајној стоји 4 мјеста, на фотографији видљиво само 1.

- Возило О31-Ј-502 (стр. 95 понуде Жалиоца): У саобраћајној стоји 5 мјеста и 1 лежај, на фотографијама видљива 2 мјеста и нема лежаја.

- Возило Ј62-К-744 (стр. 101) понуде Жалиоца: У саобраћајној стоји 4 мјеста, на фотографијама видљива 2. И тако даље...

Поставља се питање: Зашто Жалилац сматра да је његова понуда (у којој се на фотографијама не види ни мјесто за возача код појединих возила) прихватљива, док понуду конкурента са идентичним начином доказивања назива мањкавом? Овакво поступање Жалиоца је класичан примјер покушаја фаворизовања сопствене понуде кроз неједнако тумачење истих правила.

Даље, тврдње Жалиоца да поједина возила изабране групе понуђача немају звучну сигнализацију су у потпуности бесмислене. Првенствено, постојање и функционалност звучног сигнала се, по природи ствари, не могу материјално доказати статичном фотографијом Доказ за ову специфичну опрему црпи се директно из врсте и намјене возила наведене у Потврди о регистрацији, будући да су свјетлосна и звучна сигнализација законски обавезни елементи за категорију санитетских возила и возила хитне помоћи, без којег иста не могу проћи технички преглед нити бити регистрована за ту намјену.

Жалилац очигледно сматра да је он овај услов "успјешно доказао" фотографисањем контролне табле на појединим возилима. Међутим, ако бисмо се водили том погрешном логиком, морали бисмо утврдити да ни сам Жалилац не испуњава овај услов. Наиме, у понуди Жалиоца за возило регистарских ознака О31-Ј-502 (страна 95. понуде), достављеним фотографијама није доказано постојање звучне сигнализације, нити се на основу истих то може закључити, јер је за наведено возило жалилац доставио двије слике, двије различите контролне табле, два потпуно различита возила, што се види на страни 99. понуде Жалиоца

Упркос томе, Уговорни орган је, досљедно примјењујући начело једнаког третмана, оба понуђача оцијенио прихватљивим. То је учињено на основу достављених Потврда о регистрацији као једини релевантних доказа техничких спецификација (број мјеста за сједење, број мјеста за лежање, звучна сигнализација) овог типа и намјене возила. Свако другачије поступање, којим би се фотографија (као неподесно средство за доказивање звука) ставила изнад јавне исправе потврде о регистрацији возила (саобраћајне дозволе), било би незаконито.

На основу свега наведеног, Уговорни орган је доказао да је примјеном начела активне конкуренције и једнаког третмана према свим понуђачима, на идентичан начин приступио оцјени доказа, одбацујући контрадикторне и паушалне наводе Жалиоца.

На основу свих детаљно образложених чињеница и доказа изнесених у овом Изјашњењу, Уговорни орган закључује сљедеће:

1. Злоупотреба права на жалбу и „професионално“ оспоравање - Уговорни орган скреће пажњу Канцеларији за разматрање жалби на очигледну намјеру Жалиоца да, кроз неселективно и масовно оспоравање сваког сегмента поступка, у потпуности заустави и сруши предметну јавну набавку. Жалилац наступа као „професионални жалилац“, који не бира средства ни аргументе, макар они били и у потпуној супротности са његовом сопственом понудом. Мотив за овакво поступање, које се граничи са злоупотребом процесних овлашћења, Уговорни орган не жели коментарисати, али наглашава да таква стратегија директно угрожава јавни интерес и континуитет пружања виталних услуга хемодијализним пацијентима.

Уговорни орган посебно скреће пажњу Канцеларији за разматрање жалби на индикативну чињеницу да су на исту Одлуку о избору најповољнијег понуђача у овом поступку уложене двије жалбе од стране обе одбијене групе понуђача, односно: Групе понуђача „Лукајић, Травел и Транспорт Agency, СП Жељко Лукајић" и ЗУ специјалистичка амбуланта „Фирена" Бања Лука", као и групе понуђача „Боки Лине с.п. Бошко Лукајић, ЗУ Дом за здравствену његу „Spitex“ Бијељина и Лукајић Линес с.п. Свјетлана Лукајић", чије дјеловање у овом поступку рађа озбиљну сумњу на координисано, синергијско дјеловање с циљем опструкције и рушења набавке.

Материјални доказ који недвосмислено потврђује ове наводе је чињеница да су обе групе понуђача, у сврху доказивања техничке опремљености, понудили идентична возила (исти бројеви шасија и регистарске ознаке), што је лако утврдити увидом у њихове понуде.

Даље, ЗУ сапм „Фирена“ Бања Лука, учествује у овом поступку јавне набавке за ЛОТ 1 као члан групе понуђаца „Лукајић, Травел и Транспорт Agency, СП Жељко Лукајић“ и ЗУ специјалистичка амбуланта „Фирена“ Бања Лука, а са другом групом понуђаца „Боки Лине с.п. Бошко Лукајић, ЗУ Дом за здравствену његу „Spitex“ Бијељина и Лукајић Линес с.п. Свјетлана Лукајић која учествује у истом овом поступку јавне набавке за ЛОТ 1 склапа уговор о пословно техничкој сарадњи о уступању на употребу и кориштење своја 3 возила за исти поступак јавне набавке и то иста 3 возила са којима је он учествовао у овом поступку јавне набавке.

„Лукајић, Травел и Транспорт Agency, СП Жељко Лукајић, учествује у овом поступку јавне набавке за ЛОТ 1 као члан групе понуђаца „Лукајић, Травел и Транспорт Agency, СП Жељко Лукајић и ЗУ специјалистичка амбуланта „Фирена“ Бања Лука, а са другом групом понуђаца „Боки Лине с.п. Бошко Лукајић, ЗУ Дом за здравствену његу „Spitex“ Бијељина и Лукајић Линес с.п. Свјетлана Лукајић која учествује у истом овом поступку јавне набавке за ЛОТ 1 склапа уговор о пословно техничкој сарадњи о уступању на употребу и кориштење својих 7 возила за исти поступак јавне набавке и то истих 7 возила са којима је он учествовао у овом поступку јавне набавке.

ДОКАЗ: - Увид у понуду групе понуђача „Лукајић, Травел и Транспорт Agency, СП Жељко Лукајић" и ЗУ специјалистичка амбуланта „Фирена" Бања Лука"

- Увид у понуду групе понуђача „Боки Лине с.п. Бошко Лукајић, ЗУ Дом за здравствену његу „Spitex" Бијељина и Лукајић Линес с.п. Свјетлана Лукајић"

Нуђење истих ресурса од стране формално различитих понуђача те закључивање уговора о пословно техничкој сарадњи са конкуренцијом у учествовању на истом поступку јавне набавке је јасан доказ да се не ради о стварним конкурентима на тржишту, већ о субјектима који дјелују у синергији с циљем саботирања поступка уколико он не резултира исходом који им одговара. Овим се обесмишљава цијели поступак јавног надметања, а жалбе се користе искључиво као средство притиска на Уговорни орган, што КРЖ не би смјела допустити нити санкционисати уважавањем оваквих навода.

Овакво поступање представља директно кршење члана 52. став (12) ЗЈН БиХ, који прописује обавезу понуђача да поднесу понуду без нарушавања тржишне конкуренције у смислу забрањених договора. Нуђење истих ресурса од стране субјеката који би требали бити конкуренти и закључивање уговора о пословно техничкој сарадњи са конкуренцијом за учествовање на истом поступку јавне набавке доказује постојање забрањеног договора који има за циљ манипулацију исходом поступка. Уговорни орган задржава право да о овом еклатантном примјеру нарушавања конкуренције обавијести Конкуренцијски савјет Босне и Херцеговине, с обзиром на то да овакво дјеловање обесмишљава саму сврху јавног надметања и наноси штету како Уговорном органу, тако и крајњим корисницима услуга - хемодијализним пацијентима. Такође, обе уложене жалбе имају идентичне жалбене наводе у дијелу оспоравања прихватљивости понуде изабране групе понуђача.

2. Игнорисње суштине: Пацијент није обичан путник - Кроз цијелу жалбу прожима се опасна и правно неодржива теза Жалиоца - да је превоз пацијената на хемодијализу идентичан обичном превозу путника. Жалилац упорно игнорише специфичност болесних лица, медицински легитимитет здравствених установа и законску регулативу. Овакво игнорисање чињеница потврђује да Жалилац или не разумије предмет набавке, или га свјесно тривијализује како би оправдао своје неадекватне и обимом недовољне референце.

3. Досљедна примјена начела једнаког третмана - Уговорни орган је доказао да је сваком наводу Жалиоца приступио са максималном пажњом, утврдивши да Жалилац тражи дисквалификацију изабраног понуђача за „пропусте" које и сам има у сопственој понуди (број сједишта на фотографијама, звучна сигнализација, лежајеви). Уговорни орган је одбио да подлегне таквом лицемјерном формализму и оцијенио је понуде на основу валидних јавних исправа (саобраћајних дозвола) и логике струке, чиме је у потпуности заштитио интегритет поступка и начело активне конкуренције.

4. Коначни приједлог С обзиром на то да је Уговорни орган у потпуности побио све жалбене наводе, доказујући да су исти базирани на погрешном тумачењу ТД-а, контрадикторним тврдњама и занемаривању материјалних доказа, предлажемо да Канцеларија за разматрање жалби Филијала Бања Лука: Жалбу групе понуђача "Боки Лине с.п. Бошко Лукајић, ЗУ Дом за здравствену његу „Spitex" Бијељина и Лукајић Линес с.п. Свјетлана Лукајић" одбаци у цјелости као неосновану, те потврди Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 44- 10/2026 од 22.04.2026. године за ЛОТ 1, а све у складу са Законом о јавним набавкама. Уговорни орган остаје при ставу да је изабрана Група понуђача једина која је у потпуности испунила све услове и захтјеве из тендерске документације, те доказала искуство у раду са најосјетљивијом категоријом болесника, што је био и остаје један од најважнијих примарних циљева овог поступка.

Обзиром на неоснованост жалбених навода, неоснован је и жалиочев захтјев за надокнаду трошкова жалбеног поступка за састав жалбе по пуномоћнику адвокату у износу од 987,19 КМ.

По пријему жалбе групе понуђача Боки Лине с.п. Бошко Лукајић, ЗУ Дом за здравствену његу „Spitex" Бијељина и Лукајић Линес с.п. Свјетлана Лукајић, обустављен је поступак јавне набавке услуга превоза пацијената на хемодијализу у дијелу ЛОТ 1 - Локација - Бања Лука и Лакташи број: 44-4/2026, путем отвореног поступка са међународном објавом, док се не оконча поступак по жалби, односно док Канцеларија за разматрање жалби БиХ, не донесе коначно рјешење.

У смислу одредаба члана 100. став (5) Закона о јавним набавкама, уговорни орган вам овим путем у остављеном законском року доставља предметну жалбу и изјашњење на наводе жалбе, а све ради обезбјеђења правилног и законитог поступања по жалби.

Овај орган је по службеној дужности, прије разматрања жалбе утврђивао допуштеност, благовременост, те да ли је жалба изјављена од овлаштене особе сходно члану 109. став (1.) Закона о јавним набавкама и члану 227. став (1.) Закона о управном поступку. Поред наведеног, овај орган је, прије разматрања жалбе утврђивао испуњеност услова у смису одредбе члана 105. и члана 108. став (3.) Закона о јавним набавкама и утврдио да су испуњени услови за поступање по истој на начин како дефинишу одредбе наведених чланова Закона.

Жалба је основана

Разматрајући све горе наведено, следећи хронолошки догађај и утврђујући чињенице повреде поступка, КРЖ је установио да наводи жалбе у дијелу који се односи на повреду материјалног права, у вођењу процедуралног дијела поступка набавке, су дјелимично тачни.

На основу изнесеног жалбеног навода: „Одредбама члана 70. став 3. ЗЈН прописан је садржај одлуке о избору најповољнијег понуђача. Тако је цитираном одредбом прописано да одлука треба да садржи: податке о уговорном органу, број и датум доношења одлуке, податке о јавном оглашавању, врсту, поступка набавке, број запримљених понуда, назив и податке о изабраном понуђачу, детаљно образложење разлога за избор, поуку о правном лијеку, потпис овлаштеног лица и печат уговорног органа

Увидом у оспорену одлуку, жалилац је утврдио да иста не садржи детаљно образложење разлога за избор, већ се одлука реферише на Записник о прегледу и оцјени понуда који је достављен у прилогу одлуке", овај орган је извршио увид у оспорени акт и констатовао да у дијелу жалбеног навода, исти има формалних недостатака али да они битно не утичу на даљњи ток поступка, те да се ради о мањим одступањима обзиром да је у самом образложењу одлуке назначено да је саставни дио одлуке записник о прегледу и оцјени понуда. Како жалилац није оспоравао записник о прегледу и оцјени понуда у суштинском смислу, може се рећи да оспорена одлука коју сачињава и записник, како је наведено у образложењу исте, не чини битне повреде поступка, па је овај жалбени навод неоснован.

Други жалбени навод: „У оспореној одлуци Уговорни орган наводи да жалилац није испунио услов из тачке 7.3.1. подтачка б) ТД која прописује обавезу доказивања искуства у реализацији минимално једног уговора који је у вези са предметом набавке у претходне три године у вриједности не мањој од процијењене вриједности ЛОТ 1. Поводом оцјене потврде о уредно извршеном уговору, Уговорни орган најприје наводи да је имао ..недоумицу у вези утврђивања да ли су извршени уговори у вези са предметом набавке", стога је тражио од жалиоца да се доставе овјерене копије оквирног споразума, овјерене копије уговора и овјерене копије фактура све у циљу утврђивања сродности извршених услуга са вршењем услуга превоза пацијената и обима реализације уговора из достављене референце.

Након анализе достављеног појашњења референце Комисија је у наведеном записнику уговорног органа је изнијела неколико спорних тврдњи:

Жалилац је пропустио да достави овјерене копије фактуре што комисија сматра неприхватљивим јер је исто сматрала доказом за провјеру сродности, вјеродостојности и обима реализације.

Током анализе докумената Комисија је утврдила да се предмет оквирног споразума односи на опште и различите врсте услуга превоза путника а не пацијената чиме наводно није испуњен услов сродности за набавку услуга превоза пацијената

Иако је овај понуђач доставио доказе да је вршио услуге превоза инвалидних лица. Комсија сматра да се ни та услуга не може сматрати сродном предмету набавке.

С обзиром да је жалилац доставио доказе о уредном извршењу Оквирног споразума за услуге превоза инвалидних лица за потребе Града Бања Лука, жалилац сматра да уговорни орган није имао разлога да тражи ни појашњење референце, а поготово није имао основ да по основу наведеног дисквалификује жалиоца. Наиме, из достављене Потврде Града Бања Лука, као и из Појашњења потврде од 08.04.2026. године јасно произилази да се ради о услугама превоза возилима различитих категорија и то са одредиштем унутар БиХ. Достављене овјерене копије рализованих уговора, као и достављене овјерене копије оквирног споразума потврђују предмет и обим извршених услуга, јер су управо наведене услуге превоза, према датој ознаци ЈРЈН из ТД, сличне услугама које су предмет набавке у смислу члана 7. став 4. Упутства.

Жалилац сматра да је институт појашњења референци из члана 48. став 5. ЗЈН, као и институт појашњења из члана 68 ЗЈН, не оставља могућност да уговорни орган захтјева тражење додатне документације, већ само појашњење постојеће документације. Стога би се свако захтјевање додатне документације могло тумачити као недозвољена допуна понуде у смислу члана 57. ЗЈН.

Поред тога што нема правно упориште, суштински посматрано, захтјевање достављања овјерених копија фактура нема никакав стварни значај будући да је жалилац доказао предмет набавке, вријеме реализације и мјесто реализације уговора како је и захтјевано у одредбама члана 48. ЗЈН.

Тачком 7.3.1. подтачка б) ТД угоовврни орган је захтјевао искуство у реализацији минимално једног уговора који је у вези са предметом набавке у претходне три године у вриједности не мањој од процијењене вриједности ЛОТ 1. Тумачећи појам „у вези са предметом набавке“ жалилац се досљедно придржавао одредбе члана 7. став 4. Упутства за припему модела ТД и понуда које прописују да су услуге "у вези са .предметом набавке, односно са групом предмета набавке", ако се тражи доказ о извршењу истих или сличних уговора, као што је предмет набавке.

Жалилац се приликом доказивања испуњености овог услова придржавао сљедећих одредби ТД:

Прво, Уговорни орган је у тачки 6.1.1. одредио предмет набавке као услуге превоза пацијената на хемодијализу дајући ознаку JPJH 60130000-8 Превозне услуге.

Друго, у Обрасцу за цијену понуде уговорни орган је затражио достављање цијена за сулуге превоза покретних и непокретних пацијената на различитим релалцијама.

Иако је из достављене понуде као и из достављеног појашњења понуде, уговорном органу било јасно да су извршене услуге превоза од стране жалиоца сличне онима које захтјева у ТД, он и даље заузима правно неодржив став садржан у томе да опште и различите врсте услуга превоза нису исто што и превоз пацијената чиме наводно није испуњен услов сродности за набавку услуга превоза пацијената.

Неодрживост оваквог става произилази из чињенице да је жалилац доказао да „путници“ које је превозио по основу наведене потврде посједују иста својства као и путници које уговорни орган назива „пацијентима“. Наиме, ради се о превозу инвалидних лица путем специјализованих возила, а управо је уговорни орган у Обрасцу за цијену понуде јасно утврдио да предмет набавке чине услуге превоза покретних и непокретних пацијената. Према томе, уговорни орган је морао сличност реализованих уговора цијенити како у погледу превоза покретних, тако и у погледу превоза непокретних лица, што је по оба основа испунио жалилац.

Тврдња уговорног органа да ЦПВ код јавне набавке не може бити основ за утврђивање сличности уговора, такође је правно неоснована, будући да су ознаке JPJH успостављене Одлуком о коришћењу јединственог рјечника јавних набавки („Службени гласник БиХ“, бр. 54/15) која представља основ за утврђивање истовјетности и сличности предмета набавки по одјељцима, групама, разредима и категоријама. Управо наведена клалификација мора бити основ утврђивања сличност реализованих уговора као једини поуздан показатељ.

Из крајњег излагања уговорног органа произилази да исти није имао критеријe за оцјену сличности реализованих уговора, односно да се руководио једино чињеницом да су прихватљиве потврде о реализацији услуга чији је предмет набавке исти као и у ТД. То значи да је тумачење одредби ТД. од стране уговорног органа било противно одредбама члана 48 ЗЈН (које дозвољавају доказавиање искуства у реализацији сличних уговора), на штету понуде жалиоца “, овај орган је извршио увид у оспорену понуду и констатовао да је на страни 243. достављен „Списак извршених уговора“, те на страни 245. Потврду, бр. 06-

370-1646/2026 од 19.03.2026.године, издата од Града Бања Лука, те која у суштинском као и формалном смислу садржи све елементе прописане чланом 48. ЗЈН-а („Сл.гласник БиХ“, бр. 39/14, 59/22 и 50/24).

Из приложене документације, као и жалбе жалиоца те Изјашњења УО-а се види да је од стране УО-а тражено појашњење горе наведене потврде, што и није спорно од странака у поступку. Са овом чињеницом се слаже и овај орган јер УО има право тражења писмено појашњења достављене референце, како се то и наводи у члану 48. став (5.) ЗЈН-а.

Међутим, није јасно из ког разлога је на тражено појашњење достављене потврде, те на основу чега су тражени други документи (фактура и сл.), од стране УО-а, жалилац исте није доставио.

Свакако да се понуђач могао служити другим документима у сврху појашњења приложеног документа у понуди (у овом случају оспорене потврде) на основу којих ће УО цијенити валидност оспорене потврде, мишљења смо да образложење потврде жалиоца није довољно и адекватно па се стога жалбени навод одбија као неоснован.

Жалбени навод: „Жалилац је извршио увид у понуду изабране групе понуђача (’"Ауто Старс" Дејан Никић СП и ЗУ "Health Express" Бања Лука), те је утврдио да иста има сљедеће недостатке:

Тачком 7.1.3. подтачка б) ТД тражено је да изабрани понуђач (уколико је предузетник) достави увјерење надлежног органа управе да није у поступку обустављања пословне дјелатности. Члан групе понуђача „Ауто Старс“ Дејан Никић СП, тражено увјерење органа управе, већ је само доставио Извод из регистра предузетника број 02-350-380/26 од 09.03.2026. године. Наведени извод непотврђује тражену чињеницу у ТД-у, јер у њему нема података да ли је у току поступак обустављања предузетничке дјелатности, сходно томе, понуда ове групе понуђача за ЛОТ 1 је морала бити оцијењена као неприхватљива у смислу одредби члана 45 и члана 53 ЗЈН“, овај орган је извршио увид у оспорену понуду и констатовао да је доставио Извод из регистра предузетника број 02-350-380/26 од 09.03.2026. године, у којем се у тексту акта наводи да је „активан“ што потврђује да није у поступку обустављања пословне дјелатности, те да се из постојећег документа може закључити да је по овом основу исти испунио тражени услов ТД-а.

Стога је овај жалбени навод неоснован

Жалбени навод: „Тачком 7.2.1. ТД тражено је да понуђачи морају бити регистровани за дјелатност која је предмет набавке, а као доказ је тражено достављање Извода из актуелног судског регистра или Рјешења о регистрацији који потврђује да је именовани понуђач регистрован за дјелатност која је у вези са предметом набавке.

Поступајући по овој одредби ТД. Ауто Старс СП Дејан Никић је доставио Извод из регистра предузетника који потврђује да је претежна дјелатност изнајмљивање и давање у закуп аутомобила (77.11), а остале дјелатности су 47.91 трговина преко интернета и 78.30 остало уступање људских ресурса. У Обрасцу понуде именовани је навео да је регистрован за дјелатност 78.11 која такође не представља услуге превоза“, овај орган је извршио увид

у оспорену понуду и констатовао да је на страни понуде 57. достављен Извод из регистра предузетника, бр. 02-350-303/26 од 25.02.2026. године, издат од стране Град Бања Лука, гдје је садржана дјелатност носиоца групе понуђача „Ауто Старс“ Дејан Никић с.п. Бања Лука, гдје нема дјелатности превоза путника или пацијената, што је предмет набавке.

На страни 59. исте понуде, достављен је Актуелни извод из судског регистра, бр. 057-0-Рег-3-26-000895 од 17.02.2026. године, издат од Окружног привредног суда Бања Лука, у којем је уписана дјелатност субјекта ЗУ Специјалистичка амбуланта породичне медицине „Health Express“ Бања Лука, под називом 49.41 друмски превоз робе и 86,21 дјелатности опште медицинске праксе, гдје нема дјелатности превоза путника или пацијената, што је предмет набавке у конкретном случају.

Дакле, како је изабрани понуђач учествовао као група понуђача, са горе наведеним привредним субјектима, евидентно је, да нико од чланова нема тражену дјелатност према условима ТД-а, у том случају, по овом основу понуда изабраног понуђача није могла бити квалификована.

Стога је овај жалбени навод основан.

Жалбени навод: „Тачком 7.3.1. подтачка а) ТД уговорни орган је тражио 5 санитетских возила при чему сва возила морају имати обиљежја санитетских возила или хитне помоћи на предњој страни, на бочним странама и на задњој страни. Као доказ за наведени услов уговорни орган је захтјевао достављање минимално 4 / фотографије спољашности и 3 фотографије унутрашњости возила.

Увидом у фотографије из понуде изабране групе понуђача, жалилац је утврдио да достављена возила немају обиљежја санитетских возила на свим странама возила. Дакле, достављене фотографије не доказују да сва возила имају обиљежја санитетских возила или хитне помоћи на предњој страни, на бочним странама и на задњој страни“, извршеним увидом у оспорена документа, те увидом у ТД-у у тачки7.3.2. под а.) за лот.1 као доказ из тачке 7.3.1. поред наведених фотографија тражено је и достављање овјерених фотокопија саобраћајних дозвола из којих се види намјена возила са одређеним карактеристикама.

Како фотографија није поуздан доказ (зависно из ког профила је сликано), на истој се могло подкрасти грешка у односу на стварно стање, па је овај орган као релевантни доказ узимао саобраћајну дозволу, обзиром да се ради о јавном документу издатом од надлежне институције, што је изабрани понуђач у својој понуди приложио, а која је у складу са траженим условима ТД-а.

Стога је овај жалбени навод неоснован.

Жалбени навод: „ Тачком 7.3.1. подтачка а) ТД уговорни орган је тражио да 5 санитетских возила при чему сва возила морају бити опремљена клима уређајима (мануелни или аутоматски) те да морају имати звучну сигнализацију. И за овај услов тражено је достављање фотографија возила.

Увидом у достављене фотографије изабране групе понуђача, жалилац је утврдио да ниједна од достављених фотографија не потврђује да возила имају функционалан клима уређај. Наиме, предметне унутрашње фотографије само укључују преглед контролне табле возила, што не може бити поуздан основ да ли је возило заиста опремљено клима уређајем и ако јесте да ли је исти у функцији" и овај навод је сличан предходном јер се на основу слике која је тражена овај параметар не може ни утврдити, па је исти неоснован.

Жалбени навод: „За сва понуђена санитетска возила за из тачке 7.3.1. ТД. уговорни орган је у тачки 7.3.2. подтачка а) захтијевао достављање овјерених фотокопија саобраћајних дозвола или потврда о власништву возила. Саобраћајне дозволе важне су у смислу доказивања аутентичности возила (регистарске ознаке, број шасије, регистровани број мјеста за сједење).

Упоређујући фотографије достављених возила у понуди изабраног понуђача и овјерене фотокопије саобраћајних дозвола у понуди изабраног понуђача, жалилае је утврдио сљедеће контрадикторности:

За возило регистарских ознака А47М813 није бројем шасије доказано да је возило из саобраћајне дозволе заиста фотографисано у понуди,

За возило регистарских ознака 061Е718 је утврђено да на фотографијама нема довољан број мјеста за сједење као што стоји у саобраћајној дозволи,

За возило регистарских ознака А150647 нема могућности лежаја, није доказано да има звучну сигнализацију, те нема довољан број мјеста као што је наведен у саобраћајној дозволи,

За возило регистарских ознака 058Ј775 није доказано да има звучну сигнализацију, има лежај на фотографијама али исти није уписан у саобраћајној дозволи, те на фотографијама возила није видљив број мјеста који је наведен у саобраћајној дозволи,

За возило регистарских ознака Е09К004 нема довољан број мјеста као што је наведен у саобраћајној дозволи", као и у предходном жалбеном наводу, предност над фотографијом (која је тражена ТД-ом), овај орган даје саобраћајној дозволи те исту сматра релевантном док се не докаже супротно.

Обзиром да је у конкретном случају терет доказивања основаности жалбеног навода на самом жалиоцу, исти је морао чињенично доказати ако сумња у валидност саобраћајних дозвола.

Стога је овај жалбени навод неоснован.

Како је жалба дјелимично основана, на основу горе изнесеног, уговорни орган ће се у поновљеном поступку придржавати сугестија и упутстава овога орган, те поступак довести до краја у складу са законским и подзаконским одредбама.

Сљедом горе наведеног чињеничног стања, КРЖ је у смислу тог донио рјешење као у диспозитиву истог.

Повратуплаћених средстава у износу од 5.250,00 КМ, извршит ће се посебним актом у складу са чланом 108. став 7. Закона о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ“ бр. 39/14 од 19.05.2014. године) и чланом 4. Инструкције о начину уплате , контроле и повратанакнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама.

Поука о правном лијеку

Ово Рјешење је коначан управни акт. Против овог Рјешења може се , поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
Драган Билић, дипл.правник

Достављено:

- Уговорном органу
- жалиоцу
- изабраном понуђачу
- а/а-евиденција